

# ATV.hu

## Kolláth, Nagy Gábor: megalapozatlannak tűnik a Gyurcsány elleni gyanú

**Az alkotmányjogász és Kulcsár Attila védője szerint hiányos a hivatali hatalommal való visszaélés gyanújának alátámasztása, mit sem tudni például a célzatosságról vagy a jogosulatlan előnyről. Gyurcsány mandátumának sorsa egy esetleges bírói verdikten múlik.**

- Ne tévedjünk, nem jogi döntés született, hanem politikai: ha a jogot tartotta volna szem előtt a Tisztelt Ház, illetve az Országgyűlés mentelmi bizottsága, nem függesztette volna fel Gyurcsány Ferenc mentelmi jogát - kommentálta az atv.hu-nak a tegnapi estét Kolláth György. Az alkotmányjogász szerint vannak ugyan részgazságai Rubovszky György indoklásának, ám a mentelmi bizottság kereszténydemokrata elnökének végkövetkeztetése elfogadhatatlan. Ugyanis Rubovszky azzal magyarázta a bizottság felfüggesztés-párti többségi álláspontját, hogy a grémium nem vizsgálhatja az ügyészség állításainak igaz voltát, csupán azt mérlegelheti: akadályozza-e egy felfüggesztés, vagy sem a parlament működését.

Kolláth szerint szó sincs arról, hogy a mentelmi jog az Országgyűlés munkaképességének biztosítását szolgálná: a képviselők e speciális joga évszázadok óta a hatalom önkényétől védi az ellenzéki honatyákat. Ha a mentelmi bizottság mégis úgy dönt, hogy javasolja a mentelmi jog felfüggesztését, akkor azt mindenképpen meg kell vizsgálnia, hogy helytálló-e az ügyészség gyanúja. Ami Gyurcsány Ferenc esetében hivatali hatalommal való visszaélés (a sukorói kaszinó-beruházás kapcsán), ám, figyelmeztet az alkotmányjogász, a hivatali visszaélés esetében nem pusztán a szándékosságot, hanem a célzatosságot is bizonyítani kell.

Magyarán a mentelmi bizottságnak Kolláth szerint meg kellett volna kérnie az ügyészséget, hogy a célzatosság meglétét támassza alá. Ám a grémium semmi ilyet nem tett, és az alkotmányjogász emiatt úgy véli, hogy a célzatosság semmilyen módon nem nyert bizonyítást – azaz nem áll meg a megalapozott gyanú. Mindenesetre a volt miniszterelnök immár gyanúsított, hogy mandátumát elveszti-e vagy sem, az attól függ, hogy a bíróság bűnösnek találja-e vagy sem. Mindenesetre a volt kormányfő esélyeit rontja, magyarázta Kolláth, hogy az átirat szabályozás szerint az ügyészség jelöli ki, melyik bíróság tárgyalja az ügyet.

Jogi értelemben, a hivatalos álláspont szerint semmilyen nyomás nincs az ügyészségen, hogy sikerrel vigye végig a volt miniszterelnök ügyét, kommentált megkeresésünkre Nagy Gábor. A többek között Kulcsár Attilát védő ügyvéd aztán árnyalta a képet, mondván: szociológiai értelemben viszont óriási a nyomás, hiszen elképesztő súllyal nehezedik az ügyre Magyarország miniszterelnöke – pontosabban az ő vélt vagy valós elvárása.

Abban egyébként, hogy a mentelmi bizottság Gyurcsány mentelmi jogának felfüggesztését javasolta, Nagy Gábor semmi kivétlivalót nem talált. Szerinte a grémium csak arra adott módot, hogy bebizonyosodjon, bűnös vagy ártatlan a volt miniszterelnök. Ugyanis, magyarázta az ügyvéd, a mentelmi jog nem arra van, hogy mögé bújhasson az is, aki köztörvényes bűncselekményt követ el. Persze ami magát az ügyet illeti, arról Nagy Gábor úgy vélekedett – szigorúan a sajtóban kiszivárgott információk alapján –, hogy teljesen megalapozatlan, komplett fogalmi tényállások hiányoznak: például a jogosulatlan előny, vagy a célzatosság.

atv.hu