

Dr. Kolláth György alkotmányjogász
c. egyetemi docens, ügyvéd
1122. Budapest, Városmajor u. 43.
Tel/fax: 4570639
www.kollath.com,
gkollath@t-online.hu

4. számú kiegészítő független jogi szakmai vélemény
az MPANNI közérdekű bejelentésével kapcsolatos kérdésekről

Az Alkotmány 64. § szerint *mindenki jogosult arra, hogy egyedül vagy másokkal együttesen írásban kérelemmel vagy panasszal forduljon az illetékes állami szerv elé.* Ami az alanyi oldalon jog, az a másikon, az állam térfelén kötelezettség - minimum arra nézve, hogy az alkotmányos alapjog gyakorlását komolyan vegye, tiszteletben tartsa.

Ennek az alapjognak a hátterét a 2004. évi XXIX. törvény 141-143. §-sai töltik ki, meglehetősen hézagosan és rosszul. De még e törvényi hely szerint is *az állami szervek e törvény szerint kötelesek* a panaszokat és a közérdekű bejelentéseket intézni, ergo eljárásuk, lépésük nem tetszőleges. Van definíció is, mi minek számít: *közérdekű bejelentés az, ha olyan körülményre hívják fel a figyelmet, aminek orvoslása, ill. megszüntetése a közösség érdekét szolgálja. A panasz* pedig olyan kérelem, amely egyéni jog- vagy érdeksérelem megszüntetésére irányul, és nem tartozik más közhatósági eljárás hatálya alá.

Az MPANNI beadványa, melyet a miniszterelnökhöz és az oktatási miniszterhez intézett nem egyéni sérelem, tehát **közérdekű bejelentésnek számít.** Ilyen beadvánnyal bárki szóban vagy írásban, avagy elektronikus úton fordulhat az – idézem – *„a tárgykörben eljárásra jogosult szervhez”*. Ha nem a Balkánt tekintjük etelonnak, akkor e szerv nem lehet az, amelynek törvénysértése, hibája ellen a bejelentés eleve irányul. A törvény **30 napot ad az elbírálásra:** itt a szó is fontos, **nem pusztán válaszadás a kötelem.** Kötelező szabály az is, hogy a törvényben az „elbírálást megalapozó vizsgálat” kitétele szerepel, benne van a bejelentő meghallgatásának lehetősége (igaz: kötelező normája nincs).

Törvény írja elő, hogy: **142. § (4) bekezdés:” Az eljárásra jogosult szerv a vizsgálat befejezésekor a megtett intézkedésről vagy annak mellőzéséről – az indokok megjelölésével – köteles a panaszost, illetőleg a bejelentőt írásban vagy elektronikus úton haladéktalanul értesíteni.”Ez akkor maradhat el, ha a szóbeli tájékoztatást a bejelentő tudomásul vette.**

A törvény 143. § az alaposnak bizonyult bejelentés esetére intézkedéseket ír elő, a hibák okainak megszüntetésétől a felelősségre vonás kezdeményezéséig.

Az MPANNI tehát *nem könyörgő levelet, hanem törvényben formalizált bejelentést intézett a kormányzathoz, kérve az oktatási tárca törvénysértéseinek is a kivizsgálását, orvoslását és a felelősség megállapítását.*

Egészen kirívó alkotmány-, és törvénysértés, hogy 2006. 02.16-i kelttel az OM közigazgatási államtitkára adott választ a közérdekű bejelentésre, még hozzá szimplán a képviseleti jogot vitatva. Képviseleti jogot követelni alkotmányos alapjog esetén abszurdum: azt mondja az Alkotmány: mindenkié ez a jog. Az államtitkár pedig nem miniszter, és végképp nem a kormány, főleg, mert éppen az ő jogsértése szította fel a vitát. Önmagát vizsgálta és kifogástalannak találta?! Követte ezt az a hasonló kaliberű

kormányzati jogsértés, amelyet ***a kormányzóvivő a tv útján üzent meg***, jelezve, hogy az OM, a MEH, az IM rendben találta a főigazgatói megbízást, a jogi aggályokat nem osztotta. *Máig nyitott azonban a kérdés: kik vizsgáltak, mit, kit vontak be, miért nem hallgatták meg a Petőt, s mik a tételes válaszok a főiskola által konkrétan előtárt, egyes törvényességi kifogásokra, felvetésekre? Volt egyáltalán a törvény szerinti, fair vizsgálat? Iratai megtekinthetők? Azokat az adatvédelmi biztos vizsgálhatja?*

Azért is fontos ez, mert a jogsértő miniszterelnöki megbízás ellen önálló jogorvoslat nincsen, tehát éppen a közérdekű bejelentés ad jogi utat.

Ez az eset ui. nem vonható a 2005. 11.01. óta hatályos Ket. alkalmazási körébe, nem lévén egyedi hatósági ügy, s ahhoz kapcsolódó bírói út. Hamis próbálkozás arra apellálni, hogy majd a kuratórium a helyére teszi a gondokat, mivel a minisztérium élesztője volt a kuratóriumi jogtiprásoknak, érte ezért felelősséggel is tartozik. A miniszterelnököt pedig az 1997. évi LXVI. törvény 7. § alapján (gúzsba) köti a jogerős bírói ítélet, mely 2006. 02.24-i hatállyal visszahelyezte a korábbi főigazgatót. A kormányfő elhamarkodott, önkényes lépése így az ítéletnek való engedelmség parancsa szerint, haladéktalan (ön)korrekciót követel meg.

Beszédes a fent idézett törvény címe is, mivel ***„az európai uniós csatlakozással összefüggő” törvény-módosításról szól. Nos, éppen Európa hiányzik a törvénysértő kormányzati lépésekből.***

Budapest, 2006. február 27.

Kolláth György