

DR. KOLLÁTH GYÖRGY alkotmányjogász
az ELTE és a TF c. egyetemi docense, ügyvéd
1122 Budapest, Városmajor u. 43.
www.kollath.com, www.kollath.hu
Tel/fax: 4570639, gkollath@chello.hu

Független jogi szakmai vélemény

a Magyar Kézilabda Szövetség versenykiírásával kapcsolatos elvi és gyakorlati kérdésekről

Tényállás, analízis, következtetés és vélemény

Felkérésre vállaltam, hogy **független jogi szakmai véleményt készítek** a Magyar Kézilabda Szövetség (MKSZ) 2006-2007. évi, továbbá – az aktuálisan módosítani javasolt - 2007-2008. évi Nemzeti Bajnokság versenykiírásának egyes összefüggéseiről és kérdéseiről: a jogi lehetőségről, annak elveiről és lehetséges következményeiről. Munkámhoz **kaptam egy tényállást**, mely precízen összegezi azt a dilemmát, amely lényegében az NBI. – erőssorrendet is jelentő – A és B osztályának opponálása, illetve az osztályba sorolás eltörlése kapcsán merült fel.

Kaptam továbbá egy színvonalas jogi szakmai véleményt, melyet Dr. Kersch Ferenc ügyvéd úr, a MKSZ JIÁB elnöke készített. **Kersch dr. szakvéleményének kulcsa: a küldöttgyűlési kezdeményezés ellenére most (!) a szövetség elnöksége nem változtathat a 2007-2008. évi versenykiírásokon akként, hogy eltörli az A és B osztályba sorolást, mert ez súlyosan jogsértő volna.** Az érintett csapatok ui. ezt a rendet figyelembe véve neveztek be, e szerint vették tekintetbe a kiesés-feljutás módjait, feltételeit. Igaz, hogy bizonyos közgazdasági logika az ún. kiscsapatok védelmében más megoldást kívánna, de az nem írhatja felül a jogi logikát. Indokolásul az szerepelt, hogy védeni kell az ügyfelek jóhiszeműen szerzett jogait.

Vállalásom az volt, hogy érdektelen külső szakemberként, a sportjog egyetemi oktatójaként vizsgáljam meg a fentieket, erősítem meg avagy cáfoljam az említett szakvéleményt, és adjak választ e körben felmerült 3 kérdésre.

Summázatom a következő:

Kersch dr. jogi szakmai véleménye érdemben helyes, azt magam is megerősítem, habár annak indokolását más levezetés szerint adom meg. Kulcs-érvem: a versenykiírás a sporttörvény /Stv.=2004. évi I. törvény/ 23. § nyomán **szabályzat, azaz norma**, így **nem vonható az egyedi államigazgatási hatósági ügyek** Ket. (2004. évi CXL. tv./ hatálya alá. Következésképpen a bajnokságban induló klub, ill. csapat nem ügyfél, ugyanakkor a MKSZ elnöksége törvényadta jogán, kvázi közhatóságként jár el. **A Stv. ugyan nem ad speciális jogvédő rendelkezéseket a versenyszabályzatban foglaltak stabilitására nézve, de a jogállami jogbiztonság, kiszámíthatóság (Alkotmány 2. § (1) bekezdés) erre a körre is irányadó, miután mindenre vonatkozik, ami jogi kázat.**

A jogállami jogbiztonság szempontjából esetünkben amúgy sem a Ket. szerinti „**jóhiszeműen szerzett és gyakorolt (!) jogok védelme**” jön számításba, hiszen a bajnokság során nem, csakis a vége után, sőt az új nevezés befogadásával volna gyakorolt is a jóhiszeműen megszerzett jog (ezek együttes törvényi feltételek). Valójában itt olyan - az Alkotmánybíróság szóhasználatával élve – **ígérvényvédelem (egy előre megállapított jogi, jogvédelmi szint garatálása) jut érvényre**, amely akadály a norma aktuális átrendezésének. Viszont a 2007-2008. év utáni kiírás már szólhat – előre vetítve – az A és a B osztály megszüntetéséről, mivel ez akkortól már szimplán szakmai és/vagy gazdasági kérdés volna. A jogi és a célszerűségi kérdés ütközésekor a jogé az elsőbbség most, de a későbbi változtatás nem kizárt.

Három kérdés, három válasz:

1) A hatályos versenykiírástól *a következő évi versenykiírásban el lehet-e térni jogsértés nélkül? Válasz: érdemi, az érdekelteket pro-, és kontra módon érintő kérdésben nem lehet eltérni, mivel az X évi versenykiírásnak döntő eleme, hogy ki miként jut fel, esik ki, azaz: eredménye függvényében ki hová kerül.* Ne vegyenek példát a hazai futball-bajnokságok korábbi átszervezéseiből, de még az is úgy próbált menni, hogy kárvallottja az ügynek ne legyen. Azért dönt el ab ovo néhány dolgot az X évi kiírás az X+1 évi bajnokságra nézve is, mert ez a sport versengésének lényege. Védeni a szabályozás biztonságát, kiszámíthatóságát kell, de nincsenek itt év közben már megszerzett és gyakorolt jogok, és jogilag ez a kör nem egyedi államigazgatási hatósági eset (egy liba, egy pásztor), hanem szabályzat-alkotás, normativitás.

2) *Változtatás esetén a sérelmet szenvedettek fordulhatnak-e bírósághoz? Válasz: végső soron igen.* Egy kapkodásszerű, és a normát felrúgó versenykiírás módosítás sérténé adott kör érdekeit, és az bírósághoz fordulhatna – jogellenesen neki okozott kár megtérítéséért. Jogcím volna hozzá pl. a **Ptk. 6. §: az ún. biztatási kártérítés szabálya.** Azt a szervet perelhetnék, amelyik a normát átírta: a MKSZ elnökségét. Nem érdemes ebbe belefutni.

3) *Eltérés esetén ki és hogyan dönthetne? Válasz: ugyanaz, ugyanúgy, aki és ahogyan a módosítandó döntést hozta, hacsak az MKSZ belső szabálya nem mond mást a korrekció esetére nézve.* A sporttörvény háttérjogát is jelentő egyesülési jogi törvény /1989. évi II. tv./ ügyészégi és bírósági joggyakorlata mentén állítható: az MKSZ belső szabályai szerint, ha a versenykiírás elnökségi hatáskör, az védett a küldöttgyűlés beavatkozásával, esetleges hatáskör-elvonásával szemben is. Ergo az esetleges felülvizsgáló-módosító döntést is csak ugyanaz a szerv hozhatja meg, mint amelyik eredetileg határozott róla, és ha belső szabály) pl.: SZMSZ) nem ír elő erre az esetre emelt szintű döntéshozatalt, akkor ugyanolyan arányú szavazás módosíthat, mint amilyen alaphól döntött. A forma is azonos, hacsak belső szabály az ilyen korrekcióra nem mond mást.

Összegezve: legfeljebb a 2008-2009. évi versenykiírás hozhat az osztályba sorolás terén változást, ha az valóban célszerű, és meg is van hozzá a kellő többség. Erről jó előre dönteni bármikor, akár a vita lecsillapítása érdekében idén tavasszal lehet, de nincs jogilag korrekt mód az „ígérvénnyel” megállapított versenyrendet, s benne a kiesést, a feljutást stb. aktuálisan átrendezni.

Kersch dr. szakvéleménye érdemben helyes, érvelése árnyalható, erősíthető.

Budapest, 2007. május 12.

Kolláth György