

Fővárosi Önkormányzat SAB-ülés 2008.01.23. Az Iharos SKA tájékoztatója tevékenységéről Városháza, I. em. 185.

Tisztelt Albizottság, majd Egészségügyi és Szociálpolitikai Bizottság!

A múlt pénteken egy meghívót, hétfőn délben írásos anyagot kaptunk, és adtunk is a mai beszámolóinkhoz. Van tehát egy főpolgármester-helyettesi összefoglaló, és van a mi 4 éves munkánk írásos tükre. Köztük előzetes egyeztetés nem volt: jól láthatók a szemléletbeli, tartalmi, számszaki és a célokban megmutatkozó különbségek. Ezek közül a legfontosabbakra még kitérünk.

Köszönjük a mai lehetőséget. Az Iharos részéről többen vagyunk itt, mert a mérlegre tételt mi is időszerűnek és fontosnak tartjuk: egészében és részleteiben is. Amikor 2007. szeptember 7-én létrejött egy találkozó főpolgármester-helyettes úr munkatársával és ügyosztályvezető úrral, az nem sikerült, még egy emlékeztető sem állt össze róla. Reméljük, a mai tájékoztatás eredményesebb lesz. Jó az is, hogy nyilvános ülésen kerül sor a beszámolásra, sokan érzik úgy Budapesten, hogy ennek súlya, jelezés-értéke lesz. Ahogyan minden más jogi-közigazgatási érdekességet, úgy ezt - az Iharos-sagát - is feldolgozzuk a TF-en, a ZSKF-en és más sporttal foglalkozó felsőoktatásban, szakmai-tudományos fórumon. Van külső tétje is a mai találkozásnak.

Miért fontos ez? Azért, mert mérleget készíteni a - most már ún. teljesítmény-értékeléssel is sújtott igazgatásban - 4 szempont szerint kell: a szakmai, cél szerinti munka mértéke és minősége felől, a pénzügyi helyzetet tekintve, a jogi megfelelést vizsgálva, és a külső kapcsolattartást illetően. E szempontból a két anyag: a hivatalos és a miénk, jócskán eltér egymástól. Ha igénylik, bemutatjuk, hol és miért vannak téves, valótlan számok és minősítések a fővárosi anyagban. Számok, arányok nem stimmelnek, az okokról egy szó nem esik, prekoncepció vonul végig a dolgozaton. Kollégáim konkrétumokkal szolgálnak.

Nem keressük a feszültséget. Abból az Iharos-koncepcióból sem minden valósult meg, ami 2003-04-ben elindult: 175 milliós támogatással, ösztöndíj-rendszerrel, valódi fejlesztési irányokkal, sportcélú létesítmény működtetésével stb. 2008-ban lehetne azt mondani, hogy más koncepciónk van (bár ennek jelei másfél év után nyomokban sem láthatók), nem számolunk az Iharossal, és vége. Megértenénk: nem nekünk van szükségünk az Alapítványra. De apparátusi turpissággal ürügyet keresni a felszámolásra, pláne úgy, hogy az okról nem szólnak: nem fair.

A magunk értékelése szerint: a szakmai célokat 1 % alatti panaszkodás mellett, politika-semlegesén, 99%-ban konszenzusos döntéssel valóra váltottuk, mégpedig úgy, hogy jött azért súgás, kinek mit kéne adnunk, ilyenkor volt bennünk megértés, de elvi szilárdság is. Utóbbiból lett minden bajunk.

Pénzügyi téren: mi nem „cuslágosodtunk” el. Ennyi. Jogi tekintetben soha nem ért kifogás minket, jóllehet az alapítványhoz köze még az államnak is csak ebben, és a pénzügyi források dolgában van. Kapcsolatainkban 3,5 évig semmi gond nem volt, csak néha egy kis vita, ha megpróbált a hivatal minket alosztálynak, háttérintézménynek tekinteni. 2006. őszéig mindez rendben folyt, azóta kezdeményezésünk ellenére nincs kapcsolat. Semmibe vesznek minket.

Befejezésül 4 dolgról szólnék:

1) Engem kurátornak kértek fel 4,5 éve, 25 év TF-es sportmúlttal a hátam mögött. Eleve vállaltam volna, hogy külső pénzekért tányérozó koldus legyek. Mégis, megpróbáltam, nem ment. Ezt a városházi rend a közüzemeknél nagyrészt ki is zárja. A többi kurátor és

FB-tag is sport-potentát, akik ugyanígy gondolkodnak. Darizni másfajta kuratórium kell, de van rá példa?

2) Az Iharos induló 5 célja még aktuálisabb, mint volt 2003-ban. Teljesítésükhöz kicsit jutottunk közelebb, ám nonszensz tévedés, hogy azokat a BSPSZ jobban tudja, tudná ellátni. Kezesebb az ügyosztály felé, nem ő dönt, hanem a hivatali vezető, míg mi mertünk nemet mondani. Ilyen egy önálló, civilekből álló testület. Ha ez a baj, jó azt megmondani.

3) Méltatlan és hibás a működési költségeinkről szóló sugallat. Az évek zömében egy fillér tiszteletdíjat fel nem vettünk, termet, kristályvizet, ropit mindig más adott üléseinkhez, egyetlen alkalmazottunk, a titkár bérét $\frac{1}{4}$ -évről $\frac{1}{4}$ -évre kuporgattuk össze. Ezzel tartott sakkban bennünket a hivatal. Nem ez van a közgyűlés alapításunkról szóló döntésében. Nekünk nincs miért röstelkednünk, csóróságunk más szégyene.

4) Végül, szó van a határozati javaslatban a sporttörvény módosítása szerinti, utáni döntésről. Az EU sport-fehér könyvében, a tavaly nyári sportstratégiában, és a Stv. módosításának tervében a társadalmi bázis és közreműködés kiszélesítése kap hangsúlyt. Bp. kerületeiben nem, de a főváros szintjén az ellenkezője folyik: a bürokrácia a közgyűlésre hivatkozva vasmarokkal terelne be mindenkit maga alá. Nézzék csak meg a BSSZP döntéseit, módját, kedvezményezettjeit! Ha államosítás a koncepció, tényleg váltani kell.

Ma ebben tisztábban fogunk látni, és talán nyíltabban is fogunk róla beszélni. Kollégáim a kérdések és a vita során kiegészítenek. Köszönöm!